



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 59094-01-20 כפר חב"ד מושב עובדים של חסידי לובאוויטש להתישבות
חקלאית שיתופית נ' זלמן ליפסקר ואח'

מספר בקשה: 2

בפני כבוד השופט מוטי פירר

מבקשים/נתבעים
1. שניאור זלמן ליפסקר
2. צביקה ליפסקר
3. היפר ליפסקר בע"מ

נגד

משיבה/תובעת
כפר חב"ד מושב עובדים של חסידי לובאוויטש
להתישבות חקלאית שיתופית

החלטה

- 1 לפניי בקשה לעיכוב הליכי התובענה בהתאם להוראת סעיף 5 לחוק הבוררות, תשכ"ח-1968.
- 2 בקשה זו מוגשת בעקבות תביעה אותה הגישה התובעת (להלן "האגודה") כנגד הנתבעים, במסגרתה
- 3 עותרת האגודה לסילוק יד ולסעד כספי כנגדם. לטענת האגודה, הנתבעים המפעילים צרכנייה באחד
- 4 מנכסיה המצויים בתחום המושב כפר חב"ד, חייבים דמי שכירות בסך העולה על 200,000 ₪.
- 5 המשיבים 1-2 הם חברי אגודה, אשר באו בנעליו של אביהם המנוח דב ליפסקר ז"ל לאחר פטירתו.
- 6 האב המנוח התקשר עם וועד האגודה לפני שנים רבות בהסכם לשכירות הנכס ולהפעלת הצרכנייה.
- 7 הנתבעים 1-2 מנהלים את עסקי הצרכנייה באמצעות הנתבעת 3 – חברה בבעלותם.
- 8 לטענת הנתבעים, תקנון האגודה כולל תניה לפיה, כל סכסוך בין האגודה לבין מי מחבריה יידון
- 9 במסגרת של בוררות. לפיכך לשיטתם, על בית המשפט לעכב את הליכי התובענה.
- 10 מנגד טוענת האגודה כי בנסיבות העניין אין לקבל את הבקשה וכי יש לנהל את התובענה בין כותלי
- 11 בית המשפט, זאת ממספר טעמים: הנתבעת 3 – חברה בע"מ – איננה חברה באגודה ולפיכך תניית
- 12 הבוררות לא חלה בעניינה; הנתבעים לא הראו כי הם מוכנים לעשות את כל הדרוש לקיום
- 13 הבוררות; לאגודה מונה וועד ממונה מטעם רשם האגודות השיתופיות בעקבות מצבה הכלכלי אשר
- 14 הגיע לכדי חדלות פירעון והדבר מהווה טעם מיוחד המצדיק סטייה מתניית הבוררות; משמונה וועד
- 15 ממונה כאמור, אין הצדקה לניהול בוררות על פי הדין הדתי, שכן הדינים החלים על יחסי הצדדים
- 16 הם חוקי מדינת ישראל ולא הדין הדתי; קיום הליך בוררות עלול להטיל נטל כלכלי נכבד על האגודה
- 17 ולהביא לסרבול ההליך ולהתארכותו.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 59094-01-20 כפר חב"ד מושב עובדים של חסידי לובאוויטש להתישבות
חקלאית שיתופית נ' זלמן ליפסקר ואח'

1 אחר שעיינתי בעמדות הצדדים ובתצהירים שנלוו אליהם, מצאתי לקבל את הבקשה ולהורות על
2 עיכוב הליכי התובענה. להלן הנימוקים:

3 סעיף ו'1 לתקנון האגודה קובע כך:

4 **"יישוב סכסוכים:**

5 כל סכסוך בגלל עסקי האגודה אשר יתגלע בין חברים ובין חברים לשעבר או בין
6 אנשים התובעים על ידם או בין חברים כאלה, חברים לשעבר או אנשים התובעים
7 על ידם מצד אחד, לבין האגודה או ועד ההנהלה או הפקידים של האגודה מצד שני,
8 ימסרו למשפט בוררים שכל צד בורר לו אחד ושניהם בוררים להם שלישי מכריע..."

9 סעיף 5 לחוק הבוררות, מעניק לבית המשפט את הסמכות לעכב הליכים בתובענה שהוגשה לפניו
10 לבקשת בעל דין שהוא צד להסכם בוררות. וזו לשונו:

11 (א) הוגשה תובענה לבית המשפט בסכסוך שהוסכם למסרו לבוררות וביקש בעל-
12 דין שהוא צד להסכם הבוררות לעכב את ההליכים בתובענה, יעכב בית המשפט
13 את ההליכים בין הצדדים להסכם, ובלבד שהמבקש היה מוכן לעשות כל הדרוש
14 לקיום הבוררות ולהמשכה ועדיין הוא מוכן לכך.

15 (ב) בקשה לעיכוב הליכים יכול שתוגש בכתב ההגנה או בדרך אחרת, אך לא יאוחר
16 מהיום שטען המבקש לראשונה לגופו של ענין התובענה.

17 (ג) בית המשפט רשאי שלא לעכב את ההליכים אם ראה טעם מיוחד שהסכסוך לא
18 יידון בבוררות.

19 בענייננו, אין חולק כי הנתבעים 1-2 הם חברי אגודה, כי תקנון האגודה מכיל תניית בוררות כמצוטט
20 לעיל, וכי הבקשה לעיכוב הוגשה על ידי הנתבעים בהזדמנות הראשונה. יתירה מזו, עיון במכתב
21 הנתבעים לב"כ האגודה אשר צורף כנספח ב' לבקשה, מלמד כי הנתבעים מבקשים לפתור את
22 המחלוקת בדרך של בוררות, ברוח תניית הבוררות הקבועה בתקנון האגודה.

23 בפסיקה נקבע, כי כאשר מתקיימים התנאים הכלולים בסעיף, הרי שכלל, יעכב בית המשפט את
24 ההליכים שבין הצדדים להסכם הבוררות. עוד נקבע כי תניית הבוררות תפורש בהרחבה ובאופן
25 המאפשר את מימושה (ר' למשל רע"א 180/07 אמיר כץ נ' איגוד הכדורסל בישראל [2009]).

26 יחד עם זאת, גם כאשר מתקיימים כל התנאים הקבועים בסעיף 5(א) לחוק הבוררות, עדיין כפופה
27 שאלת עיכוב ההליכים לשיקול דעתו של בית המשפט, אשר יבחן בין היתר את מהות הסכסוך,
28 הצדדים לו, היקפו, חשיבות צירופו של בעל דין זה או אחר לצורך בירור הסכסוך וכיוצא באלה.
29 ככל שימצא בית המשפט כי קיים טעם מיוחד או נסיבות מיוחדות לאי עיכובם של ההליכים, רשאי
30 הוא לדחות הבקשה (ר' למשל רע"א 6450/01 שמחה אוריאל ונניו חברה להנדסה וקבלנות בע"מ
31 נ' מכון טיפול בשפכי אשקלון [2001]).





בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 59094-01-20 כפר חב"ד מושב עובדים של חסידי לובאוויטש להתישבות
חקלאית שיתופית נ' זלמן ליפסקר ואח'

1 לאחר שעיינתי בעמדת האגודה, לא שוכנעתי כי בנסיבות העניין קיים "טעם מיוחד" שהסכסוך לא
2 יידון בבוררות.

3 אשר לחלקה של התבעת 3 בתובענה – מדובר בחברה בע"מ אשר באמצעותה מנהלים הנתבעים 1-
4 את עסק הצרכנייה. הנתבעים 1-2 הם בעלי המניות ומנהלי החברה ולפיכך מבחינת מהותם של
5 דברים אין מדובר בגורם 'זר' לאגודה. בנוסף, החברה עצמה אינה בגדר 'שוכרת' שכן הנתבעים 1-2
6 המשיכו את עסקו של אביהם המנוח לאחר פטירתו, אשר בזמנו ניהל את הצרכנייה בעצמו, שלא
7 באמצעות חברה. היות שהתביעה מוגשת על בסיס חוזה השכירות, הרי שהנתבעים המהותיים הם
8 הנתבעים 1-2 – יורשיו וממשיכיו של האב המנוח. מעבר לכך, סעיף הבוררות נוסח בצורה רחבה ועל
9 פי פשוטו נועד הוא לכלול כל סכסוך בין הקשור לעסקי האגודה בין האגודה לבין מי מחבריה לרבות
10 מי מטעמם.

11 לא מצאתי כי יש בעובדה שלאגודה מונה וועד ממונה, כדי להוות טעם מיוחד המצדיק סטייה
12 מסעיף הבוררות. יש לזכור כי התובעת המהותית היא האגודה המחויבת לסעיף, ואילו הוועד
13 הממונה אינה אלא בעל תפקיד המנהל את פעילותה. כמו כן, גם בעניין זה מנוסח סעיף הבוררות
14 באופן רחב הכולל את "האגודה או וועד ההנהלה או הפקידים של האגודה".

15 לא שוכנעתי כי ניהול הבוררות יהווה נטל כלכלי או כי הדבר יביא לסרבול ההליך או התארכותו.
16 אדרבה ניהול הסכסוך בדרך של בוררות עשוי להביא לייעול ההליך, זירוזו וסיומו במהירות.

17 אשר לטענות בדבר אי התאמת הדין הדתי להכרעה בסכסוך, שבת וועיינתי בסעיף הבוררות הקבוע
18 בתקנון האגודה ולא מצאתי הוראה הקובעת כי הדין המהותי יהיה הדין הדתי. אולם אף אם היה
19 הדבר קבוע מפורשות בסעיף הבוררות, לא היה בכך כדי להצדיק סטייה מהמוסכם. לגופו של עניין,
20 דומה כי הדבר ייקבע במידה רבה על ידי זהות הבוררים שייבחרו על ידי הצדדים בהתאם למנגנון
21 הזבלי"א הקבוע בסעיף, לחלופין בהתאם להוראות הקבועות בתוספת לחוק הבוררות.

22 כללו של דבר, לא מצאתי כל טעם מיוחד שלא לכבד את תניית הבוררות הקבועה בתקנון האגודה.
23 לפיכך אני מורה על עיכוב ההליכים בתיק זה בהתאם לסעיף 5 לחוק הבוררות.

24 אין צורך לומר כי מצופה כי הצדדים יעשו את כל הדרוש לקיום הבוררות בהוגנות וביעילות.
25 משנתקבלה הבקשה, התובעת תישא בהוצאות הנתבעים ובשכ"ט עו"ד בסך של 1,800 ₪.

26 **ניתנה היום, ד' סיוון תש"פ, 27 מאי 2020, בהעדר הצדדים.**


מוטי פירר, שופט

27
28

